

**ROMÂNIA – JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI JIMBOLIA**

PROCES VERBAL

încheiat astăzi 13 iunie 2019 în ședința extraordinară a Consiliului Local al orașului Jimbolia.

Președinte de ședință: d-l Crăciun.

Din cei 16 consilieri în funcție sunt prezenți 12.

Absentează: d-șoara Buduran, d-na Ferescu, d-l Prsina și d-l Tinei.

Din partea executivului participă: d-l Postelnicu Darius – primar și d-l Nițoi Ionel-secretar.

Ședința extraordinară a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 288 din 11.06.2019.

ORDINE DE ZI

1. Proiect de hotărâre privind scoaterea la concurs a unui post vacant și a unor posturi temporar vacante, precum și transformarea unui post în nivel imediat superior, în vederea promovării, existente la Spitalul Dr. Karl Diel Jimbolia.
2. Proiect de hotărâre privind scoaterea la concurs a unor posturi vacante, existente la Grădinița cu Program Prelungit Jimbolia.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii contractului de asistență juridică cu Societatea Civilă Profesională de Avocați Ceparu și Irimia în vederea apărării intereselor Orașului Jimbolia, ale Consiliului Local al orașului Jimbolia și ale Primarului orașului Jimbolia.
4. Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plata a microbuzului, marca FORD TRANSIT, cu numărul de înmatriculare TM25POJ, din patrimoniul Orașului Jimbolia, în patrimoniul Liceului Tehnologic Jimbolia.

Conform Hotărârii Consiliului Local Jimbolia nr. 92 din 13 iunie 2019 președinte de ședință este d-l Crăciun Laurențiu-Sebastian.

D-l Crăciun supune aprobării ordinea de zi care se aprobă cu unanimitate de voturi.

D-l Crăciun prezintă referatul privind scoaterea la concurs a unui post vacant și a unor posturi temporar vacante, precum și transformarea unui post în nivel imediat superior, în vederea promovării, existente la Spitalul Dr. Karl Diel Jimbolia.

D-l Crăciun supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă
HOTĂRÂREA NR. 93

D-l Crăciun prezintă referatul privind scoaterea la concurs a unor posturi vacante, existente la Grădinița cu Program Prelungit Jimbolia.

D-șoara Siminiuc – să înțeleg că se deschide bucătărie la grădiniță.

D-l Postelnicu – aș vrea să se înțeleagă: după cum știți, bugetul a fost aprobat foarte târziu, iar Inspectoratul nu a putut organiza concurs. Persoana care a deservit bucătăria nu avea documentele necesare, nu avea diplomă. Bineînțeles, primarul a fost vinovat că s-a recurs la catering. Cateringul a fost singura variantă pentru a asigura hrana celor mici. Au fost ședințe cu părinții și s-a acceptat acea variantă. Acum, după ce s-a aprobat bugetul, am introdus acest punct pe ordinea de zi pentru a lăsa să demareze cât mai repede concursul pentru postul de bucătar. Acum, nu știu care sunt salariile. Știm de pe piață că un bucătar este foarte bine plătit și foarte râvnit. Nici un restaurant nu mai are bucătar calificat, dar sperăm să aibă noroc să angajeze.

D-l Crăciun supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă
HOTĂRÂREA NR. 94

D-I Crăciun prezintă referatul privind aprobarea încheierii contractului de asistență juridică cu Societatea Civilă Profesională de Avocați Ceparu și Irimia în vederea apărării intereselor Orașului Jimbolia, ale Consiliului Local al orașului Jimbolia și ale Primarului orașului Jimbolia.

D-I Postelnicu – încă din februarie am fost sesizați de către Ministerul Dezvoltării cu privire la o neregulă pe proiectul deja încheiat din 2016. Este vorba de PIDU-proiect integrat în dezvoltare urbană, prin care s-au realizat șoselele, drumurile, pistele de biciclete, iluminatul stradal și camerele de supraveghere. Suspiciunea și sesizarea pe care a primit-o ADR Vest, respectiv Ministerul Dezvoltării datează din 2015, din datele menționate pe procesul verbal de constatare a neregulilor. Am contestat acel draft, în primă instanță către Minister, după care și-au susținut punctul de vedere și au transformat acel draft în proces verbal de constatare. Am contestat și acel proces verbal, iar după o lună ne-au transmis că își mențin punctul de vedere. În condițiile date, suntem nevoiți să angajăm o firmă sau un avocat specializat pe corecții financiare. Procesul se va ține la București pentru că autoritatea care sesizează are domiciliul acolo. În procesul verbal, ei au trecut o expertiză care contravine expertizei pe care am făcut-o noi, la sfârșitul lucrărilor. Dat fiind faptul că am avut foarte multe discuții și cu constructorii, pe perioada implementării proiectului, am extins comisia de recepție a lucrărilor și am angajat ingineri constructori. Am făcut această expertiză cu Universitatea Politehnică din Timișoara, secția drumuri și poduri, pentru a lămurii toate aspectele cu privire la eventualele nereguli, la implementarea acestui proiect. Din expertiza pe care am făcut-o atunci, au fost anumite nereguli pe care i le-am imputat constructorului, iar acesta cu echipa au refăcut și în anumite cazuri nu li s-au plătit banii, ori au returnat banii, în cazul în care au fost plătiți deja. Nu am fost sesizați din 2015 că avem o astfel de suspiciune. Proiectul era aproape gata încheiat, când anul acesta, înainte de cei 5 ani, ne-am trezit cu această sesizare. Mai mult decât atât, ei în primă instanță, nu au mai rambursat o sumă de 1.500.000 lei și consideră că ar trebui să le mai returnăm 1.600.000 lei. Este vorba de 3.000.000 lei pentru această corecție financiară, pe care vor ei să ne-o impună. Ne vom apăra pe toată perioada și ne trebuie profesioniști. De aceea, am zis că trebuie să luăm o firmă specializată pe corecții financiare. Cei cu care am purtat discuții și cu care am fost deja la o ședință la Ministerul Dezvoltării, sunt și avocați ai Asociației Orașelor și colaborează cu asociațiile primăriilor din țară. Nu este vorba despre o sumă minoră, pe care să o putem accepta și să executăm după cum susțin documentele. Cert este că procesul este unul de durată și ne încurcă foarte tare la implementarea celorlalte proiecte, pe care le avem cu Ministerul Dezvoltării, respectiv pe POR. Cele pe IBC-transfrontaliere funcționează. Ne e teamă să nu fim blocați și acolo. De aceea, împreună cu contabilitatea încercăm să găsim resursa de unde să achităm acei 1.600.000 lei, până la finalizarea procesului. În cazul în care câștigăm, ni se va returna suma, iar în cazul în care pierdem, suntem buni de plată. De fapt, va trebui să ne îndreptăm împotriva celor care se fac vinovați pe parcursul procesului: constructori, diriginte de șantier sau mai știu eu cine. Noi suntem în faza de precontractare a proiectului cu liceul. Se așteaptă de către Minister să achităm suma ca să putem semna contractul, deoarece acesta este emis de Ministerul Dezvoltării. Ei consideră că acest proces verbal este un titlu de creanță executoriu. Am făcut demersurile și am contestat acest proces verbal și este suspendată creanța pe 6 luni. Între timp, am mai depus o acțiune în instanță, pentru anularea acestei executări silită, până la data unei noi sentințe.

D-șoara Siminiuc – până nu se rezolvă această problemă, nu se derulează celelalte proiecte?

D-I Postelnicu – din viziunea Ministerului Dezvoltării trebuie să plătim sau să obținem o sentință definitivă și irevocabilă, precum că această executare silită nu este conformă. În primă instanță, trebuie să găsim resursele să plătim pentru că o sentință nu va veni foarte repede.

D-șoara Siminiuc – ce înseamnă „nu foarte repede”?

D-I Postelnicu - depinde de instanță. Poate dura și un an, doi sau 6 luni.

D-șoara Siminiuc – deci, dacă plătim, mergem în paralel cu lucrările?

D-I Postelnicu – da, simultan.

D-șoara Siminiuc – banii i-am avea?

D-I Postelnicu – chiar dacă i-am avea, e un capitol bugetar pe care nu îl avem. Trebuie să vedem de unde putem rectifica și cum putem. Sorina discută cu Trezoreria Timișoara, să vedem exact varianta optimă și legală.

D-I Gorgan – după luna iunie sau după primele 6 luni putem face rectificare bugetară. Asta înseamnă că prin iulie putem discuta dacă găsiți resursa financiară necesară, să facem o rectificare.

D-I Postelnicu – am încercat la Trezorerie, dar nu au momentan astfel de linii de creditare. Ideea este că, dacă reușim până atunci și ne permite legea bugetului, să rectificăm lista de investiții, că altă sursă nu se întrevide, ori dacă primim rambursări din proiectele anterioare.

D-l Gorgan – știu că au trimis firmă specializată să facă carote. V-au trimis proces verbal în urma acestor carotări? La ce concluzie a ajuns Ministerul Dezvoltării? Până la urmă nu e nimic de ascuns, că în acea perioadă eram viceprimar și așa cum v-am spus, din punctul meu de vedere, atât cantitativ, cât și calitativ, materialele au fost puse. Din punctul meu de vedere nu văd nici o problemă în a câștiga acest proces. Nu pot să îmi închipui care a fost rolul acestei comisii de a împiedica anumite investiții în orașul nostru, dar cel puțin eu sunt împăcat pentru ceea ce am semnat la vremea respectivă. Sunt multe locuri unde s-a pus dublul grosimii de strat de asfalt. Eram curios ce au spus prin acest proces verbal.

D-l Postelnicu – au fost pe teren, au făcut o expertiză. Din câte am discutat și cu cei de la universitate și cu alți specialiști, inclusiv cu dirigintele de șantier, susțin că această expertiză nu a fost conformă și nu poate să releve exact ce au menționat dumnealor. Ei, în draftul procesului verbal, trimis în februarie, făceau referire la această expertiză. Am combătut punct cu punct și le-am explicat. Au fost expertizate segmente de stradă care nu au fost supuse proiectului respectiv. Nu s-a făcut nimic acolo, dar ei au expertizat străzi. Plecând de la o expertiză tehnică eronată, e clar că au ieșit sume care nu sunt în regulă.

D-l Gorgan – în aceea vreme s-au făcut carotări, care au ieșit ok.

D-l Postelnicu – erau probleme la piste. Acum, ei au suspiciuni la drumuri. Noi credem că de la acea doamnă expert a plecat totul. Știți bine că au fost discuții, iar dumneaei nu ne-a dat niciodată nimic în scris. Nu știm exact de unde a plecat, dar cert e că avem această problemă, care este foarte gravă și ne încurcă în obținerea următoarelor fonduri europene. Ne-am gândit la un momentdat dacă este o treabă politică sau rea-voință a cuiva. Suspiciunea noastră a fost că am primit „verde” de la Ministerul Dezvoltării și urma să intrăm în faza de precontractare, înainte de sărbătorile de anul trecut și când să semnăm contractul, ni se trimite un draft cu anumite suspiciuni, după care s-a concretizat într-un proces verbal. Mai este o eroare pe care au constat-o cei de la Politehnică, și-anume că cei de la Minister nu au luat în calcul proiectul din cartea construcției, adică proiectul final, pentru că un proiect scris și pus în operă suferă modificări pe parcursul implementării, prin dispozițiile de șantier sau se modifică o planșă. Aceste acte există și au fost avizate de experți. Mai mult decât atât, orice cerere de plată se trimitea întâi la ADR, să se avizeze, după care se făceau plățile.

D-l Gorgan – proiectul inițial, depus pentru finanțare și aprobat de Ministerul Dezvoltării a fost eronat, pentru că ceea ce era în teren, erau două lucruri total diferite. Erau două linii paralele extrem de lungi și de mari. De-alungul timpului, acolo au mai fost nevoie de modificări. Țin minte că în partea de Vest a orașului au fost probleme. Trebuie spus și faptul că inițiatorul sau echipa care a scris acel proiect nu au fost prea prezenți pe teren și îmi asum ceea ce am spus. Vreau să mai clarific dacă în procesul verbal trimis de Ministerul Dezvoltării, în urma carotărilor, v-au trecut exact lista străzilor carotate.

D-l Postelnicu – am găsit segmente de străzi care nu au fost finanțate.

D-șoara Siminiuc – este cumva și strada cimitirului? Acolo și 10 cm este asfaltul.

D-l Postelnicu – d-l Gorgan știe că s-a comandat expertiza tocmai ca să aveam o oglindă reală la ceea ce s-a executat. A fost un proiect mare cu multe discuții. La momentul depunerii a fost mai mult un Studiu de fezabilitate. ADR a avizat proiectul și l-au lăsat spre finanțare ca fiind valabil. Pentru acel proiect s-a achiziționat un munte de piatră spartă și un munte de bitumuri. Când a început lucrarea propriu-zisă, am văzut că pe anumite segmente de stradă, solul era instabil. Exact pe str. Spre Vest. Probabil nu au luat în considerare proiectul final cu toate dispozițiile de șantier.

D-șoara Siminiuc – la piste se vede clar că a ieșit și iarba.

D-l Postelnicu – sperăm să avem dreptate. Sperăm în justiția românească.

D-l Gorgan – de ce din 2016, de când am ieșit eu, nu s-a făcut recepția finală?

D-l Postelnicu – s-a finalizat.

D-l Gorgan – nu am fost actualizat eu.

D-șoara Siminiuc – deci, piste de biciclete sunt gata și poliția poate să dea amendă?

D-l Postelnicu – da, sunt făcute. Au fost recepționate la terminarea lucrărilor, iar după doi ani s-a făcut recepția finală.

D-șoara Siminiuc – poliția spune că nu poate să dea amenzi că nu sunt recepționate piste.

D-l Postelnicu – nu știu de cine nu au fost recepționate.

D-l Crăciun supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 95

D-l Crăciun prezintă referatul privind transmiterea fără plata a microbuzului, marca FORD TRANSIT, cu numărul de înmatriculare TM-25-POJ, din patrimoniul Orașului Jimbolia, în patrimoniul Liceului Tehnologic Jimbolia.

D-l Postelnicu – liceul are probleme mari cu microbuzul galben și după cum știți, când am primit acel microbuz, a fost pentru Clubul Sportiv Școlar, care este sub „umbrela” liceului. La vremea respectivă nu aveau șofer și nici resursele necesare să îl întrețină.

D-l Nițoi – efectiv, Ministerul nu a vrut să încheie contract pentru că liceul nu prezenta garanție, dar el era pentru Liceul Tehnologic Jimbolia. Scrie în actul de transmitere.

D-șoara Siminiuc – nu era nou?

D-l Postelnicu – era nou, doar că liceul nu putea să îl preia că nu avea resurse să angajeze șofer. La solicitarea d-lui director, le transferăm microbuzul. Până la urmă, ne vine și nouă în ajutor, deoarece tot noi făceam dispeceratul acestor mașini și în mare parte este dedicat Clubului Sportiv de Lupte, care are multe deplasări.

D-șoara Siminiuc – pe ce perioadă?

D-l Postelnicu – e transfer definitiv.

D-l Nițoi – e transfer, nu folosință gratuită.

D-l Gorgan – avem voie să schimbăm destinatarul?

D-l Postelnicu – ei sunt, prin Hotărâre de Guvern.

D-l Gorgan – atunci de ce facem transferul?

D-l Postelnicu – pentru că l-am preluat pe UAT Jimbolia.

D-șoara Siminiuc – dăm înapoi ce era a lor.

D-l Postelnicu – oarecum.

D-l Gorgan – nu se va crampona de cotele de motorină?

D-l Postelnicu – nu mai vor să investească.

D-l Gorgan – de acord. De-alungul timpului s-au investit foarte mulți bani în reparații.

D-l Postelnicu – devizul e foarte mult și e vorba de siguranța copiilor.

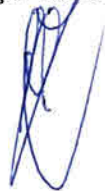
D-l Crăciun supune aprobării proiectul de hotărâre care se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă

HOTĂRÂREA NR. 96

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, d-l Crăciun declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în două exemplare din care unul la dosarul de ședință și unul la dosarul primarului.

**SECRETAR,
Nițoi Ionel**



**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Crăciun Laurențiu-Sebastian**